



4allSDGs®

**Méthodologie générique d'analyse des impacts
d'un projet, d'une stratégie ou d'une politique
d'un secteur d'activité
sur l'ensemble des cibles ODD
de l'Agenda 2030**

4allSDGs est une abréviation anglaise qui signifie « *pour tous les ODD* »

Table des matières

Résumé	3
Terminologie / Glossaire	5
1. Objet de 4allSDGs®	6
2. Intérêts de 4allSDGs	7
3. Que signifie « contribuer aux ODD » ?	8
4. Concept de 4allSDGs.....	9
4.1. Principe général.....	9
4.2. Principales étapes d'une évaluation.....	10
5. Les domaines thématiques ou 'thèmes'	12
6. Calcul du score relatif à un sujet pré-identifié	12
6.0. Facteur 0 (zéro) relatif à l'importance des progrès générés par la « situation impactante » positive.....	13
6.1. Facteur 1 : proximité entre la situation réelle et les situations pré-identifiées	13
6.2. Facteur 2 : taille des 'projets'	14
6.3. Facteur 3 : mesurabilité des contributions.....	16
7. Cas des 'sujets' non pré-identifiés	16
8. Calcul des scores d'impacts sur une cible ODD particulière	17
9. Calcul des scores d'impacts sur un ODD particulier	18
10. Présentation des résultats de l'évaluation	19
10.1. Equivalence des poids relatifs des cibles – Absence de score synthétique.....	19
10.2. Résultats de l'évaluation	19
10.3. Visualisation des scores ODD par ODD.....	19
10.4. Visualisation des scores par domaines thématiques.....	20

Résumé

La méthodologie 4allSDGs est une méthode de détection et d'évaluation des impacts d'une action sur les Objectifs de développement durable (ODD) qui respecte le caractère 'systémique' de l'Agenda 2030¹ et le contenu de ses 169 cibles ODD.

Elle permet d'identifier les principales contributions positives ou négatives d'une action au progrès vers les cibles des 17 ODD. Une 'action' peut être un projet, un programme, une politique ou une stratégie à n'importe quel stade de développement. Ci-après le mot 'projet' est utilisé pour désigner de façon générique le projet, programme la stratégie ou la politique que l'on cherche à évaluer.

La méthodologie 4allSDGs fournit des évaluations bien plus étayées que les affirmations souvent entendues de la part de personnes qui parlent de contributions aux ODD sans se référer au contenu précis de leurs cibles ou en omettant une partie de l'Agenda 2030. La présente méthodologie considère qu'une action ne contribue positivement à une cible ODD que si elle crée une avancée concrète vers l'atteinte de cette cible, un progrès vers cette cible.

Cette méthodologie peut être appliquée à tout domaine sectoriel.

Une originalité de la méthodologie 4allSDGs est son traitement de la complexité des ODD : pour chaque domaine d'activité, celle-ci est pré-digérée en amont par des spécialistes. Cela facilite ensuite grandement l'usage du référentiel ODD par les utilisateurs qui cherchent à évaluer les impacts sur les ODD d'un 'projet' de ce domaine d'activité.

La méthodologie 4allSDGs rend les ODD accessibles à tous en permettant à des personnes non-spécialistes des ODD de procéder à des évaluations d'impacts sur les cibles ODD. En effet, il n'est pas nécessaire de connaître au préalable le détail de l'Agenda 2030, de ses 17 ODD et de leurs 169 cibles. Cela permet en conséquence à des non-spécialistes des ODD d'identifier facilement les points forts et les points faibles d'un 'projet' au regard des ODD.

La détection et l'évaluation des impacts d'une action sont structurées en 2 phases :

1. Une phase préparatoire non liée à des projets particuliers. Elle inclut trois composantes:
 - a) Une méthode générale de caractérisation et d'évaluation d'impacts sur les différentes cibles ODD. Cette méthode est décrite dans le présent document.
 - b) Pour chaque domaine d'activité, un travail d'identification de nombreux cas concrets de situations de ce domaine ayant des impacts sur les différentes cibles ODD en les décrivant d'une façon permettant d'utiliser la méthode générale. Cette partie nécessite des spécialistes du domaine et des spécialistes des ODD. Ces spécialistes envisagent les situations relevant du domaine sectoriel qui sont susceptibles d'impacter au moins une des 169 cibles ODD puis ils les caractérisent en décrivant précisément ces situations pré-identifiées. Ensuite, ils apprécient l'importance de ces impacts sur les cibles ODD en attribuant des points positifs ou négatifs à chacune de ces situations conformément à la méthode générale. Enfin, ils organisent ces différentes situations en catégories appelées 'thèmes' qui soient à la fois compréhensibles par les acteurs du domaine et structurées de façon qu'un projet donné ne relève que d'un petit nombre d'entre elles.
 - c) Pour chaque domaine d'activité, une application digitale mettant en œuvre la méthode générale est bâtie pour permettre à un évaluateur de comparer facilement un 'projet' donné avec les cas pré-identifiés de situations ayant des impacts sur des cibles ODD.

¹ L'Agenda 2030 est le programme mondial adopté par les Nations Unies en 2015 pour affronter les grands défis de l'humanité en assurant simultanément développement social, développement économique et respect de l'environnement. Ses nombreux objectifs sont groupés en 17 catégories dénommées Objectifs de Développement Durable. Les objectifs eux-mêmes sont appelés les 'cibles ODD'.

Pour les actions relatives à l'eau douce, cette application existe et s'appelle *Water4allSDGs*.
Pour les actions éducatives, cette application existe et s'appelle *Education4allSDGs*.

2. Une phase d'évaluation des impacts des actions / projets

Pour chaque 'projet' relevant d'un domaine d'activité particulier, l'utilisation de l'application digitale conduit à l'évaluation détaillée de ses impacts sur les ODD. Cette phase ne nécessite pas d'expertise ODD. L'utilisateur n'a pas besoin d'affronter la complexité des ODD. Il est guidé pour ne considérer qu'une partie des cas pré-identifiés. Puis, il est amené à juger de la proximité des caractéristiques du projet avec les situations pré-identifiées, ce qu'il peut faire en ignorant tout des ODD. Il découvre alors les impacts du 'projet' sur les ODD et les contenus des cibles ODD impactées mais seulement de celles-ci.

La méthodologie 4allSDGs permet d'attribuer au 'projet' un score d'impact positif et, éventuellement, un score d'impact négatif sur toute cible ODD impactée. Ces scores sont établis à partir des scores attribués en phase préparatoires aux situations des cas pré-identifiés.

Même si ces scores sont calculés de façon grossière, ils sont suffisants pour :

- détecter les cibles ODD impactées par le 'projet' ;
- détecter les cibles ODD les plus impactées par le 'projet' ;
- détecter les impacts négatifs du 'projet' sur l'Agenda 2030.

Cela permet de procéder ensuite à une analyse plus fine de ces impacts et d'améliorer éventuellement le projet en augmentant les impacts positifs ou en recherchant des mesures compensatoires permettant de neutraliser les impacts négatifs. Cela permet aussi de comparer facilement les effets des variantes d'un même projet.

Les résultats de l'évaluation 4allSDGs sont présentés sous deux formes : une liste détaillée d'impacts sur les différentes cibles ODD et un graphe à barres permettant de visualiser les ODD et les cibles ODD impactés positivement et négativement. Le principe général « ne laisser personne de côté » de l'Agenda 2030 est également pris en compte.

L'expérience montre que la plupart des utilisateurs sont stupéfaits de découvrir que les 'projets' qu'ils évaluent ont des impacts sur un nombre de cibles ODD bien supérieur à ce qu'ils imaginaient. **Le caractère systémique de l'Agenda 2030 leur apparaît alors concrètement.**

*Le nom 4allSDGs® est déposé à l'Institut National de Propriété Industrielle (INPI France).
La Méthodologie 4allSDGs est couverte par les droits d'auteur.*

Terminologie / Glossaire

L'analyse des impacts d'une action sur les cibles de l'Agenda 2030 nécessite une terminologie précise. La présente note méthodologique utilise les concepts ci-dessous. Ceux-ci sont présentés entre apostrophes dans le texte pour bien les différencier des mots plus imprécis du langage courant .

<i>Action</i>	'Action' est un vocable générique qui désigne ici tout type d'action comme l'exécution d'un projet, la mise en œuvre d'un programme, d'une stratégie ou d'une politique.
<i>Cible ODD</i>	L'un des objectifs-cibles de l'Agenda 2030.
<i>Impact</i>	Une 'action', un 'projet' ou une 'situation' a un impact positif sur une cible ODD si il/elle a pour effet un progrès effectif vers l'atteinte d'au moins un des 'objectifs' mondiaux visés par cette cible ODD.
<i>Impact partiel</i>	Un 'impact' sur une cible ODD est partiel si 'l'action', le 'projet' ou la 'situation' a pour effet : <ul style="list-style-type: none"> - soit un progrès effectif vers une étape intermédiaire vers un 'objectif' d'une cible ODD - soit un progrès effectif d'une composante principale d'un 'objectif' d'une cible ODD sans pour autant être suffisant pour constituer à lui seul un progrès effectif vers un objectif d'une cible ODD
<i>Impact indirect</i>	Un 'impact' sur une cible ODD est indirect si 'l'action', le 'projet' ou la 'situation' a pour effet un progrès qui n'est pas un progrès effectif vers un objectif d'une cible ODD mais est un progrès effectif vers une situation indispensable à la réalisation d'un progrès vers cette cible
<i>Objectif</i>	Un 'objectif' est ici un résultat visé par une cible de l'Agenda 2030. Toutes les cibles ODD visent à obtenir des résultats. Mais de nombreuses cibles ODD visent à atteindre plusieurs résultats différents. Certains de ces résultats peuvent être atteints même si d'autres ne le sont pas. Ils constituent les différents 'objectifs' de la cible et chacun peut être attaché à une sous-cible.
<i>Projet</i>	'Projet' est le mot utilisé dans ce document pour désigner le projet, le programme, la stratégie ou la politique dont on évalue les effets au regard des ODD.
<i>Situation impactante</i>	Le vocable 'situation impactante' désigne ici une situation concrète décrite précisément qui crée un 'impact' positif ou négatif sur au moins une cible ODD.
<i>Situations positives</i>	On distingue les 'situations' positives qui créent des impacts positifs sur au moins une cible ODD et les 'situations négatives' qui créent des impacts négatifs sur au moins une cible ODD.
<i>Situations opposées</i>	Une 'situation négative' est l'opposée d'une 'situation positive' si elle produit des effets opposés à ses impacts vers les cibles ODD concernées
<i>Sujet</i>	Un 'sujet' est ce qui est commun à l'ensemble des 'situations' voisines intermédiaires entre une 'situation positive' et la 'situation négative' opposée
<i>Thème</i>	Un 'thème' est un domaine thématique dans lequel sont rassemblés les 'sujets' et 'situations impactantes' relatifs à ce domaine

1. Objet de 4allSDGs®

L'Agenda 2030 est le référentiel mondial du Développement Durable. Il rassemble 169 objectifs appelés « cibles » dans un ensemble cohérent et équilibré appelé communément les Objectifs de Développement Durable (ODD). Ces 169 objectifs ont été choisis pour répondre aux plus grands enjeux de l'humanité. Tous ensemble ils font système, c'est-à-dire que ces cibles ODD sont complémentaires et que le monde a besoin de progresser dans toutes les directions identifiées.

Certaines de ces cibles comprennent plusieurs 'objectifs' distincts. Cet ensemble est très riche et difficile à appréhender dans tous ses détails par une personne qui ne passe pas la majorité de son temps professionnel sur ces ODD. Ainsi, nombre d'acteurs d'un secteur donné ignorent le contenu précis des objectifs mondiaux qui les concernent ou ne connaissent les objectifs précis que d'une ou deux cibles. Pourtant, la pleine valeur des ODD n'est obtenue qu'en respectant le caractère « systémique » de l'Agenda 2030, c'est-à-dire en s'interdisant de ne considérer qu'une partie des cibles en ignorant les autres. Il est en particulier essentiel qu'un progrès vers une cible n'obère pas les actions menées en direction d'autres cibles.

L'ambition de l'Agenda 2030 est d'affronter simultanément tous les grands enjeux de l'humanité. Cela en fait un programme d'une grande richesse de contenu mais cette richesse apparaît comme une complexité pour les utilisateurs.

4allSDGs® est une méthodologie qui vise à simplifier la complexité des ODD en permettant à un non-spécialiste des ODD d'identifier et rendre visibles les principales contributions positives ou négatives à l'Agenda 2030 d'un projet, d'une stratégie ou une politique tout en faisant ressortir les contributions les plus importantes. C'est une méthodologie d'analyse des impacts d'une action d'un secteur d'activité sur les ODD.

Cette méthodologie générique a besoin d'être complétée par un travail d'experts de ce secteur d'activité et des ODD afin d'identifier un certain nombre de 'situations impactantes' résultant d'actions dans ce secteur.

On peut alors construire un outil digital combinant la méthodologie générique 4allSDGs et les 'situations impactantes' pré-identifiées. Un tel outil permet à un professionnel (ou même un non-professionnel) de ce secteur de faire une sorte de 'traduction automatique' des caractéristiques de son 'projet' en contributions aux cibles ODD. Sans avoir besoin de connaître le détail des cibles ODD, un évaluateur peut ainsi aisément et rapidement détecter tous les impacts du projet sur les cibles ODD et les évaluer grossièrement. Cette méthode permet ainsi d'utiliser pleinement la richesse de l'Agenda 2030 en dépit de sa complexité.

Elle rend visible les principales contributions positives ou négatives d'une 'action' du secteur aux différentes cibles ODD et au principe directeur « ne laisser personne de côté » de l'Agenda 2030.

Cette méthodologie peut être utilisée par tout porteur ou partie prenante de projet / stratégie / politique au niveaux local, national ou international. Le porteur de 'projet' peut indifféremment être une entité publique ou une entité privée.

Cette méthodologie s'applique aux différents stades de la vie d'un 'projet' : pré-conception, conception, réalisation, évaluation ex-post

Nota : le descriptif ci-après utilise le mot 'projet' de façon générique pour désigner le projet, la stratégie ou la politique que l'on cherche à évaluer au regard des ODD. Ce peut être aussi le volet sectoriel d'une 'action'. La terminologie utilisée dans cette note est précisée dans le glossaire situé au début de ce document juste après la table des matières.

2. Intérêts de 4allSDGs

L'utilisation de 4allSDGs® pour des évaluations d'impacts sur les ODD permet de faire apparaître les points forts et les points faibles d'un 'projet' vis-à-vis des ODD, ce qui permet la recherche de mesures compensatoires aux impacts négatifs. C'est aussi une aide à la décision lorsqu'il faut choisir entre plusieurs options.

4allSDGs® respecte les exigences de la note méthodologique² publiée par l'Académie française des Technologies au sujet des évaluations des impacts des projets ou politiques au regard des ODD.

L'utilisation de 4allSDGs permet à des non-spécialistes des ODD sans être rebutés par la richesse de l'Agenda 2030:

- de rendre visibles facilement les contributions d'un projet aux ODD ;
- d'objectiver au moins partiellement ces contributions ;
- de faire ressortir les points forts et les points faibles du 'projet' au regard des ODD et, par suite, d'envisager des mesures correctives aux éventuels impacts négatifs ;
- de comparer les impacts de différents 'projets' sur une cible ODD particulière.
- de visualiser les interactions concrètes entre ODD et l'importance de ne pas fonctionner en silos techniques isolés.

Les résultats des évaluations 4allSDGs sont présentés sous deux formes : une liste détaillée d'impacts sur les différentes cibles ODD et un graphe à barres permettant de visualiser les ODD impactés positivement et négativement tout en précisant leurs cibles concernées. Ce graphe est une synthèse visuelle qui se révèle très utile pour les réflexions consécutives à l'évaluation. En particulier, c'est un support de dialogue entre les parties prenantes d'un 'projet'.

Ces résultats d'évaluation par 4allSDGs permettent de procéder ultérieurement à une analyse plus fine des impacts détectés et d'améliorer éventuellement le 'projet' en augmentant les impacts positifs ou en recherchant des mesures compensatoires permettant de neutraliser les impacts négatifs.

L'expérience montre que la plupart des utilisateurs sont stupéfaits de découvrir que les 'projets' qu'ils évaluent ont des impacts sur un nombre de sujets et un nombre de cibles ODD bien supérieurs à ceux qu'ils imaginaient. Le caractère systémique de l'Agenda 2030 leur apparaît concrètement.

Un antidote

4allSDGs® fournit des éléments relativement objectifs pour l'évaluation d'un 'projet' au regard de l'ensemble des ODD. Même si une partie de la méthodologie fait appel à des estimations subjectives, elle fournit des évaluations bien plus étayées que les affirmations souvent entendues de la part de personnes qui parlent de contributions aux ODD sans se référer au contenu précis de leurs cibles ou en omettant une partie de l'Agenda 2030. C'est un antidote au « *SDG-washing* ».

Limitations

Comme les évaluateurs sont amenés à estimer subjectivement un certain nombre de facteurs, les scores obtenus n'ont cependant pas une grande précision. Ce sont leurs ordres de grandeur qui sont utiles pour découvrir et apprécier les principales contributions positives ou négatives du 'projet' aux cibles ODD.

En raison de la multiplicité des cibles et sauf cas particuliers favorables, cette méthodologie ne permet pas de dire qu'un 'projet' est meilleur qu'un autre au regard de l'ensemble des ODD. Dans les cas où une telle affirmation nécessite de privilégier une cible ODD par rapport à une autre, son énoncé ne peut relever que de choix politiques et non d'une analyse méthodologique rigoureuse.

² [Utiliser le référentiel des ODD comme guide de décisions pour les choix et politiques publics. Réflexions méthodologiques](#), Gérard Payen, 31 juillet 2020

A noter que les scores fournis par cette méthodologie ne visent à mesurer que les forces des contributions d'un 'projet' aux différentes cibles ODD. Ce sont des scores d'impacts sur les objectifs précis que sont les cibles ODD. Ce ne sont pas des estimations de valeur des 'projets' puisque d'une part, ils ne disent rien de la qualité intrinsèque du 'projet' sur les multiples critères non explicitement couverts par les ODD et que d'autre part, des 'projets' peuvent avoir une grande utilité sans pour autant contribuer aux ODD et à l'Agenda 2030. Les évaluations d'impacts sur les cibles ODD donnent ainsi une vision de la contribution au développement durable, ce qui vient en complément d'évaluations par rapport à d'autres critères.

3. Que signifie « contribuer aux ODD » ?

Les objectifs ODD fixés par l'Agenda 2030 sont mondiaux. Les atteindre nécessite l'addition d'efforts dans chaque pays et à tous niveaux : institutions, organisations, individus.

Comme l'Agenda 2030 couvre les grands enjeux de l'humanité, une action particulière d'une institution, d'une organisation ou d'un individu a une forte probabilité de concerner le domaine thématique d'au moins un ODD. Mais cette action contribue-t-elle à cet ODD ? Contrairement à ce que croient de nombreux professionnels, agir dans le domaine thématique d'un ODD n'est pas suffisant pour pouvoir affirmer qu'on contribue aux ODD. Encore faut-il vérifier que l'action :

- crée un progrès réel vers l'atteinte d'une cible de cet Objectif et
- ne gêne pas l'atteinte des autres objectifs.

Détaillons ces deux aspects ci-dessous.

En pratique, on peut distinguer 3 types distincts de « contributions aux ODD » : « *contribuer à une cible ODD* », « *contribuer à un ODD* » ou « *contribuer à tous les ODD* », c'est-à-dire « *contribuer à l'Agenda 2030* ».

1. Contribuer à une cible ODD

Agir dans le domaine thématique d'une cible ODD peut être très utile voire indispensable sans pour autant contribuer à cette cible. En effet, une action ne contribue à une cible ODD que si elle crée une avancée concrète vers l'atteinte de cette cible, un progrès vers cette cible. C'est le cumul de telles avancées créées par de nombreux acteurs qui peut permettre d'atteindre le résultat attendu.

2. Contribuer à un ODD

Un ODD étant un ensemble de cibles à atteindre, une action peut contribuer à cet ODD si elle contribue à au moins l'une des cibles de cet objectif. Il faut cependant vérifier que le progrès vers cette cible ne s'accompagne pas d'un recul significatif par rapport à une autre cible du même ODD.

3. Contribuer à l'ensemble des ODD, c'est-à-dire à l'Agenda 2030

Pour contribuer à l'Agenda 2030 qui fait système en regroupant tous les ODD, une action a besoin simultanément :

- d'avoir un impact positif sur au moins une cible ODD, c'est-à-dire crée un progrès concret vers l'atteinte du résultat espéré ;
- de ne pas créer de recul significatif éloignant de l'atteinte d'une autre cible ODD.

Il est, hélas, fréquent qu'une action positive dans un domaine thématique ait un impact négatif dans un autre domaine. Souvent de façon inconsciente car les acteurs d'un secteur ne visualisent pas forcément toutes les conséquences de leurs actions ni la totalité des cibles ODD. Cependant, si l'action a un impact positif sur une cible, l'expérience montre qu'il est très fréquent qu'elle crée aussi des avancées vers plusieurs autres cibles ODD.

« Contribuer à une cible ODD » ou « Contribuer à un ODD » n'est pas suffisant pour pouvoir affirmer que l'action contribue à l'Agenda 2030 car il est nécessaire de vérifier que l'action respecte le caractère systémique de celui-ci.

Les applications *4allSDGs* permettent de pallier ces difficultés en détectant les impacts positifs et les impacts négatifs d'une action particulière (projet, politique, stratégie, etc.) sur l'ensemble des 169 cibles ODD, l'Agenda 2030 étant le cadre de référence ONU utilisé par ces applications. Les rapports finaux de ces applications fournissent aussi bien des contributions aux cibles ODD, à des ODD qu'à l'ensemble de l'Agenda 2030.

Chaque domaine d'activité est concerné par la totalité des ODD et de l'Agenda 2030

L'expérience montre qu'une action qui crée un progrès vers une cible ODD impacte souvent plusieurs autres cibles. Les actions d'un secteur professionnel qui agit dans le domaine thématique d'un ODD peuvent ainsi contribuer à cet ODD mais aussi à beaucoup d'autres. Ceci entraîne qu'atteindre les cibles d'un ODD ne peut résulter des seules actions des spécialistes du domaine concerné mais nécessite les contributions positives de plusieurs autres institutions ou secteurs professionnels et souvent même des actions d'une partie de la population. Le caractère systémique de l'Agenda 2030 fait ainsi qu'aucun ODD ne peut être atteint grâce aux seuls secteurs professionnels de son domaine thématique. Chaque Objectif nécessite la mobilisation de nombreux acteurs souvent hors du « silo » des spécialistes du domaine.

4. Concept de 4allSDGs

4.1. Principe général

Principe directeur de détection « automatique » facile des impacts sans référence explicite aux ODD.

Pour éviter la perception de complexité due à la richesse de l'Agenda 2030, la méthodologie *4allSDGs* consiste à demander aux évaluateurs de comparer le projet qu'ils veulent évaluer non pas directement avec les nombreuses cibles ODD mais avec des situations concrètes pré-identifiées par des experts comme ayant des impacts sur des cibles ODD.

Utiliser directement l'Agenda 2030 est quasi-impossible pour un non-spécialiste du fait du grand nombre d'objectifs ciblés simultanément et de la nécessité de n'en ignorer aucun afin de respecter le caractère systémique de l'Agenda.

En revanche, si dans un domaine d'activité donné, des cas de situations de ce domaine ont déjà été reconnus comme impactant telle ou telle cible ODD, des questions pratiques utilisant le vocabulaire du domaine mais ne mentionnant pas les ODD permettent à un acteur de reconnaître son 'projet' dans certains de ces cas pré-identifiés. Les cibles ODD impactées par ces cas sont alors impactées par le 'projet'.

Ainsi, le rapprochement des situations créées par un 'projet' avec des 'situations' identifiées à l'avance permet de détecter « automatiquement » des cibles ODD impactées par le 'projet'. Si le nombre de cas identifiés à l'avance est important, cette détection peut être exhaustive. Et les questions étant banales pour le secteur d'activité concerné, la perception de complexité disparaît.

Principe d'évaluation de l'importance des impacts

Détecter les impacts n'est pas suffisant. Encore faut-il différencier les impacts positifs des négatifs et les impacts mineurs des impacts importants. L'attribution préalable à chacune des 'situations impactantes' reconnues à l'avance d'un score d'impact sur les cibles impactées permet de calculer un score d'impact du 'projet' sur cette cible en modulant le score attribué à la situation pré-enregistrée selon le degré de proximité du 'projet' avec celle-ci. On obtient alors des scores d'impacts du 'projet' sur chaque cible ODD, ce qui

permet de juger de l'importance respective de ces différents impacts par rapport aux différentes cibles.

Mise en œuvre pratique

Pour permettre à un non-spécialiste des ODD d'identifier les impacts d'un 'projet' d'un domaine sectoriel d'activités, une application digitale met en œuvre la méthode générale *4allSDGs* en rassemblant toutes les 'situations impactantes' du domaine pré-identifiées par des experts du secteur et des ODD. Un utilisateur peut alors confronter son 'projet' à ces 'situations impactantes' sans avoir besoin de connaître les cibles ODD.

Ces 'situations' sont présentées par couples rassemblant une 'situation positive' et la 'situation négative' opposée, c'est-à-dire une situation de nature assez proche qui produit des effets opposés vis-à-vis des mêmes cibles ODD. Chaque couple définit alors un 'sujet' à considérer.

L'évaluateur choisit les quelques 'situations positives ou négatives' dont son 'projet' est proche. Pour chacun des 'sujets' qu'il sélectionne ainsi, il fait une estimation du degré de proximité entre son 'projet' et l'énoncé précis de la 'situation positive' ou de la 'situation négative' dont il est proche.

L'application digitale peut alors faire automatiquement la liste des cibles ODD impactées et produire un score d'importance des différents impacts par rapport aux objectifs mondiaux.

4.2. Principales étapes d'une évaluation

Etape 01 : Identification préalable par des experts de 'situations impactantes' contribuant à des progrès vers des cibles ODD

Des spécialistes du secteur d'activité identifient au préalable des actions de ce secteur ayant des impacts directs ou indirects sur le progrès vers des cibles ODD. Pour ce faire, ils doivent étudier les détails de l'Agenda 2030, affronter sa complexité puis caractériser les situations causant des impacts concrets et réels vers les objectifs mondiaux en considérant l'ambition précise de chacune des cibles ODD.

Pour chaque domaine d'activité, de nombreux cas concrets de situations de ce domaine ayant des impacts sur les différentes cibles ODD sont ainsi pré-identifiés en les décrivant d'une façon permettant d'utiliser la méthode générale.

Cette étape nécessite des spécialistes du domaine et des spécialistes des ODD. Ces spécialistes envisagent les actions du domaine sectoriel susceptibles d'impacter au moins une des 169 cibles ODD puis ils les caractérisent en décrivant précisément ces 'situations' pré-identifiées et les cibles impactées. Ils constituent ensuite des couples de 'situations opposées' formant ainsi des 'sujets'. La description de ces 'situations impactantes' se fait en des termes compréhensibles par tous ou au moins par les acteurs du secteur sans citer les cibles ODD impactées..

Les spécialistes attribuent ensuite à chacune de ces 'situations impactantes' pré-identifiées des points positifs ou négatifs de contribution à l'agenda 2030 en appréciant l'importance de leurs impacts sur les progrès réels vers les objectifs mondiaux conformément à la méthode générale.

Enfin, les spécialistes organisent ces différentes 'situations' en catégories qui soient à la fois compréhensibles par les acteurs du domaine et structurées de façon qu'un 'projet' donné ne relève que d'un petit nombre d'entre elles. Cela constitue les 'thèmes' auxquels sont rattachés les différents 'sujets'. Un même 'sujet' peut éventuellement être rattaché à plusieurs thèmes.

Etape 02 : Construction d'une application digitale dédiée au secteur d'activité

Pour chaque domaine d'activité ayant fait l'objet d'une pré-identification de 'situations impactantes', une application digitale mettant en œuvre la méthode générale est bâtie. Elle permet à un évaluateur de comparer facilement un 'projet' donné de ce secteur avec les cas pré-identifiés de situations ayant des impacts sur des cibles ODD. Ensuite, elle calcule automatiquement des scores d'impact.

Pour le domaine de l'eau douce, cette application existe et s'appelle *Water4allSDGs*. Elle est accessible publiquement sur <https://water4allsdgs.org>.

Pour le domaine de l'éducation, une application existe également et s'appelle *Education4allSDGs*. Elle est accessible publiquement sur <https://education4allsdgs.org>

Etape 1 : Sélection par l'utilisateur des 'sujets' pertinents pour le 'projet' à évaluer

Dans le domaine sectoriel du 'projet', le nombre de 'situations impactantes' pré-identifiées peut excéder plusieurs centaines. Le nombre de 'sujets', couples de 'situations opposées', peut donc dépasser largement la centaine. Pour éviter de retomber dans une nouvelle trappe de complexité, *4allSDGs* guide les évaluateurs en rassemblant ces 'sujets' selon des thèmes classiques du secteur d'activités appelés 'thèmes'.

L'évaluateur ne considère alors que les quelques domaines thématiques correspondant à son 'projet' sans avoir besoin de regarder les 'sujets' des autres 'thèmes'.

Les 'situations impactantes' pré-identifiées de ce thème sont alors proposées à l'évaluateur. Pour chacun de ces domaines thématiques, l'évaluateur examine ensuite chacun des 'sujets' proposés et sélectionne ceux qui décrivent des 'situations positives' ou 'négatives' voisines de celles du 'projet'.

Complément éventuel par l'évaluateur. Les 'situations impactantes' pré-identifiées peuvent décrire des contributions à plusieurs dizaines de cibles ODD mais pas forcément à toutes. Il est impossible pour les spécialistes qui font la pré-identification de décrire à l'avance toutes les situations réelles. Si l'évaluateur identifie une contribution à une cible ODD qui n'a pas été pré-identifiée, il la documente et l'ajoute aux 'situations impactantes' pré-identifiées. Après description de la 'situation opposée', un 'sujet' complémentaire peut alors être ajouté.

Etape 2 : Evaluation par l'utilisateur des 'sujets' sélectionnés

Après sélection des 'sujets' pertinents, l'évaluateur étudie attentivement l'énoncé précis de la 'situation positive' ou de la 'situation négative' dont son 'projet' est proche. Il porte alors une appréciation sur le degré de proximité du 'projet' avec celle-ci. Il estime ensuite la taille du 'projet' selon le barème qui lui est proposé et justifie ses choix.

Etape 3 : Calcul par l'application des scores de contributions aux cibles ODD

Pour chaque 'sujet' reconnu comme pertinent, un score de points est calculé en tenant compte du barème fixé à l'avance pour la 'situation' proposée et du degré de proximité du 'projet' réel avec cette 'situation'. Ce score est modulé en fonction de la taille du 'projet'.

Pour chaque cible ODD, il est alors possible de regrouper tous les scores des 'sujets' contribuant à cette cible et d'en déduire la plus forte contribution positive et la plus importante contribution négative à cette cible.

Etape 4 : Résultats de l'évaluation produite par l'application

L'évaluation se conclut par la consultation des résultats produits par l'application à savoir:

- la liste de toutes les contributions identifiées à chaque cible ODD avec les scores positifs ou négatifs des impacts du 'projet' sur cette cible. Cette liste peut être classée au choix par ODD ou par thèmes.
- un graphe à barres rendant visibles les cibles auxquelles le 'projet' contribue. Ce graphe fait ressortir les points forts et les points faibles du 'projet' au regard des ODD. Il peut être au choix classé par ODD ou par thèmes.

5. Les domaines thématiques ou ‘thèmes’

Comme indiqué en 1.3.2, *4allSDGs* guide les évaluateurs en rassemblant les ‘sujets’ selon des ‘thèmes’ connus du secteur d’activité.

Plusieurs considérations amènent à guider l’évaluateur en le faisant raisonner ainsi dans un premier temps par domaines thématiques cohérents et non pas cible par cible :

- ces domaines sont bien plus faciles à appréhender par des professionnels du secteur ou des porteurs de ‘projets’ que les très nombreuses cibles ODD ;
- un ‘projet’ donné du domaine sectoriel ne contribue qu’à un petit nombre de ‘thèmes’, ce qui évite d’examiner en détail la totalité des ‘situations’ pré-identifiées et fait gagner beaucoup de temps aux évaluateurs ;
- certaines cibles ODD agrègent plusieurs objectifs distincts indépendant les uns des autres. Chacun est alors considéré comme visé par une ‘partie de cible’ ou ‘sous-cible’ autonome. L’évaluation des impacts sur les ODD se fait en conséquence par rapport à chacun de ces ‘objectifs’, un progrès vers l’un d’entre eux étant un progrès vers la cible elle-même. Or, ces parties de cibles peuvent ressortir de sous-secteurs distincts correspondant à des spécialités professionnelles ou des organisations sociétales distinctes. Les ‘situations’ impactant les différents objectifs d’une cible peuvent être rattachés à des ‘thèmes’ différents ;

Exemple : Dans le domaine de l’eau, la cible ODD 6.2 vise l’accès universel à l’assainissement et l’accès universel à l’hygiène. Ces deux objectifs font l’objet d’indicateurs ONU différents 6.2.1a et 6.2.1b. Cette cible est alors considérée comme ayant deux composantes distinctes. Un projet d’accès à l’hygiène pourra rapporter le score maximum aussi bien qu’un projet d’accès à l’assainissement. Mais, les personnes qui s’occupent d’hygiène et celles qui gèrent les pollutions sont souvent très différentes. Il est donc souhaitable de rattacher les accès à l’hygiène et à l’assainissement à des ‘thèmes’ différents.

- à l’inverse, les mêmes sous-objectifs peuvent se retrouver dans plusieurs cibles. Les traiter une seule fois dans un ‘thème’ unique permet de gagner du temps.

Exemple : les 3 cibles 6.1, 1.4 et 11.1 visent à améliorer l’accès à l’eau potable. Elles sont regroupées dans le ‘thème’ ‘Eau potable’. Un projet améliorant l’accès à l’eau potable dans un bidonville peut ainsi rapporter le score maximum pour chacune des cibles 1.4 de lutte contre la pauvreté, 6.1 d’accès à l’eau potable et 11.1 d’accès aux services essentiels dans tous les habitats urbains.

Ainsi,

- d’une part, il est plus facile, et donc plus opérationnel, d’entrer dans l’évaluation selon des ‘thèmes’ sectoriels que selon les cibles ODD ;
- d’autre part, ce tri par thèmes permet une réduction importante de la complexité des ODD pour les évaluateurs.

L’évaluateur qui sélectionne les ‘thèmes’ à examiner plus en détail doit cependant ne pas aller trop vite et considérer la possibilité que d’autres ‘thèmes’ concernent son ‘projet’ sans qu’il y ait pensé antérieurement.

6. Calcul du score relatif à un sujet pré-identifié

Pour chaque domaine d’activité, un certain nombre de ‘sujets’ pré-identifiés sont proposés et décrits précisément par des énoncés d’une situation impactante positive et d’une situation négative opposée.

Pour chaque sujet, le rôle d’un évaluateur est d’estimer si le ‘projet’ aura des conséquences proches de l’un de ces deux énoncés. Si ce n’est pas le cas, le ‘sujet’ est ignoré et un score nul lui sera attribué. Si c’est le cas, le sujet devient un ‘sujet pertinent’ que l’évaluateur devra sélectionner puis apprécier.

L’évaluateur porte alors une appréciation sur 3 facteurs qui sont :

- facteur 1 : le degré de proximité des conséquences du 'projet' avec les 'situations impactantes' décrites,
- facteur 2 : relatif à la 'taille' du 'projet'
- facteur 3 : relatif à la 'mesurabilité de l'impact' du 'projet'.

Un quatrième facteur, le facteur zéro ne dépend pas de l'évaluateur mais de l'importance de l'impact de la situation positive. Il est déterminé à l'avance par les auteurs de la méthodologie applicable au domaine sectoriel du projet.

Les points rapportés par chacun de ces 4 facteurs sont ensuite multipliés entre eux et normalisés pour s'inscrire dans une échelle de -80 à +100. Le score maximal est ainsi de 100. Un score de x points rapporte x% de ce score maximal.

6.0. Facteur 0 (zéro) relatif à l'importance des progrès générés par la « situation impactante » positive

La satisfaction exacte de la situation impactante positive proposée rapporte un nombre de points prédéterminé en fonction du sujet. Il s'agit du score maximal possible du Facteur zéro pour ce « sujet ». Ce score maximal dépend du « sujet », car la « situation » positive pré-identifiée peut satisfaire pleinement, partiellement ou seulement indirectement les besoins de progrès vers l'objectif ODD.

Les scores maximums du Facteur zéro sont ainsi différenciés selon les énoncés de la façon suivante:

- Les contributions positives qui sont suffisamment substantielles pour représenter à elles seules un progrès vers la cible ODD telle qu'elle est définie par son intitulé ou son indicateur de progrès rapportent le maximum possible de points pour ce facteur 0. C'est le cas d'un progrès effectif sur le terrain vers l'atteinte d'au moins un des objectifs de la cible.
- Les contributions indirectes, celles qui favorisent les progrès vers la cible comme les améliorations de gouvernance ou de financement mais ne sont pas en elles-mêmes des progrès vers la cible rapportent le quart du maximum possible de points pour le facteur 0
- Les contributions positives qui ne sont que des progrès partiels vers la cible rapportent selon les cas la moitié ou les 2/3 du maximum possible de points. Ce sont des contributions qui vont dans le bon sens, sont de véritables progrès mais ne sont pas suffisantes pour faire progresser l'indicateur ODD de progrès vers la cible. C'est notamment le cas d'un objectif (ou d'un indicateur de progrès) qui comprend plusieurs composantes qui doivent toutes être satisfaites pour progresser vers l'objectif et pour lesquelles la « situation impactante » ne crée des progrès que sur une seule de ces composantes.

6.1. Facteur 1 : proximité entre la situation réelle et les situations pré-identifiées

Le facteur 1 dépend suivant les 'sujets' :

- de la proximité de la situation réelle avec l'énoncé de la situation impactante positive ou celui de la situation impactante négative.
- de l'importance quantitative du changement apporté par le projet dans la direction décrite par l'énoncé de la situation impactante positive.

Le score attribué au 'projet' pour le facteur 1 est ainsi choisi par l'évaluateur sur une échelle à 3 niveaux pour les contributions positives (scores de 1, 1/2 ou 1/4) ou à 2 niveaux pour les contributions négatives (scores de -1/2 ou -1).

Les barèmes utilisés dépendent ainsi des 'sujets'. Ce peut être par exemple :

- Un barème de proximité avec les énoncés:

Degré de proximité avec la situation positive	Score du facteur 1
Direct majeur	1
Direct modéré	1 / 2
Indirect ou partiel	1 / 4
Neutre ou inconnu	0

avec la situation négative :	
Légèrement négatif	- 1 / 2
Négatif	- 1

- Un barème d'importance du changement décrit dans les énoncés comme :

Importance du changement	Score du facteur 1
Changement positif	
Baisse (ou hausse) > 10 %	1
Baisse (ou hausse) entre 3% et 10 %	1 / 2
Baisse (ou hausse) < 3 %	1 / 4
Neutre ou inconnu	0
Changement négatif :	
Augmentation (ou baisse) < 10 %	- 1 / 2
Augmentation (ou baisse) de plus de 10 %	- 1

ou encore :

Importance du changement	Score du facteur 1
Changement positif	
Baisse (ou hausse) > 20 %	1
Baisse (ou hausse) entre 10% et 20 %	1 / 2
Baisse (ou hausse) < 10 %	1 / 4
Neutre ou inconnu	0
Changement négatif :	
Augmentation (ou baisse) < 20 %	- 1 / 2
Augmentation (ou baisse) de plus de 20 %	- 1

Pour de nombreux sujets, l'évaluateur est guidé pour choisir la catégorie la plus adaptée au projet qu'il évalue.

Remarque : certaines questions spécifiques ne peuvent donner lieu à une satisfaction partielle. Le projet peut y répondre ou non. Dans ce cas, le seul choix possible est de déterminer si le « projet » répond à la situation impactante positive ou à la situation négative impactante proposée. Le « sujet » obtient alors le maximum de points positifs ou négatifs possibles pour le facteur 1.

6.2. Facteur 2 : taille des 'projets'

Comme la méthode vise en particulier à pouvoir comparer des 'projets' au regard des ODD et donc à comparer les importances relatives de leurs impacts sur les cibles ODD, il apparaît nécessaire de prendre en considération leurs tailles avant de leur attribuer un score. En effet, si deux projets similaires apportent des contributions aux cibles ODD de mêmes natures, ces contributions peuvent être d'amplieurs inégales. Le facteur 2 est ainsi un score qui croît avec la taille des projets.

Exemples :

- Un 'projet' d'eau potable qui apporte de l'eau à 1 million de personnes rapporte ainsi davantage de points qu'un 'projet' qui bénéficie à 1000 personnes.
- Un programme éducatif qui donne accès à l'école primaire à un million d'élèves rapporte davantage de points qu'un programme qui donne accès à seulement 1 000 élèves

Pour chaque « sujet », un critère de taille est identifié. Il utilise deux niveaux de référence :

- le niveau « seuil haut », défini comme le niveau qui donne un score de 100 points, soit 100 % du maximum possible. Ce niveau est choisi pour être proche de 1 ‰ des besoins globaux pour atteindre l'objectif visé.
- le niveau « seuil bas » défini comme le niveau « seuil haut » divisé par 10 000. Il donne un score de 2 points ou 200 centièmes de points.

Les tailles des « projets » sont ensuite classées en 18 tranches progressives selon le tableau ci-dessous :

Tranches		Scores du Facteur 2	
	'seuil haut' = 10 000 x 'seuil bas'	Centièmes de points	Points
18	< 0,01 'seuil bas'	0	
17	> 0,01 'seuil bas' et 0,03 'seuil bas'	10	
16	> 0,01 'seuil bas' et < 0,06 'seuil bas'	20	
15	> 0,06 'seuil bas' et < 0,1 'seuil bas'	30	
14	> 0,1 'seuil bas' et < 0,3 'seuil bas'	40	
13	> 0,3 'seuil bas' et < 0,6 'seuil bas'	70	
12	> 0,6 'seuil bas' et < 'seuil bas'	100	1
11	> 'seuil bas' et < 3 'seuil bas' ou > 0,0001 'seuil haut' and < 0,0003 'seuil haut'	200	2
10	> 0,0003 'seuil haut' et < 0,0006 'seuil haut'		5
9	> 0,0006 'seuil haut' et < 0,001 'seuil haut'		8
8	> 0,001 'seuil haut' et < 0,003 'seuil haut'		13
7	> 0,003 'seuil haut' et 0,01 'seuil haut'		21
6	> 0,01 'seuil haut' et < 0,03 'seuil haut'		34
5	> 0,03 'seuil haut' et < 0,06 'seuil haut'		53
4	> 0,06 'seuil haut' et < 0,1 'seuil haut'		65
3	> 0,1 'seuil haut' et < 0,3 'seuil haut'		80
2	> 0,3 'seuil haut' et < 'seuil haut'		90
1	> 'seuil haut'		100

Cette méthode garantit qu'un impact plus important qu'un autre obtienne une note supérieure ou égale. En ce sens, la méthode est progressive.

Cependant, afin de reconnaître à la fois les contributions importantes au niveau d'un pays et les contributions plus modestes au niveau local, comme celui d'une ville ou d'une école, la méthode n'est pas linéaire. Par conséquent, elle n'est pas additive : un projet qui combine deux projets plus modestes obtiendra un score qui n'est pas la somme de leurs scores respectifs.

Les contributions faibles et très faibles sont prises en compte.

L'objectif de la méthodologie est d'identifier les ordres de grandeur des impacts sur les cibles des ODD sans rechercher une précision illusoire. C'est pourquoi ce nombre de tranches a été jugé suffisant pour différencier les projets et motiver la plupart des porteurs de projets. Il serait bien sûr possible de définir un nombre encore plus grand de tranches, mais cela ne serait pas utile.

Pour les secteurs d'activité où il n'est pas souhaitable d'établir une distinction entre les contributions très faibles, il est possible de remplacer les tranches inférieures (notes inférieures à 1) par une seule petite tranche comprise entre 0 et 0,0001 « seuil haut » et d'attribuer un facteur de taille de 1 à toutes les actions inférieures à 0,0001 x « seuil haut ».

Les scores inférieurs à 2 sont exprimés en centaines de points afin de faciliter leur utilisation opérationnelle et motiver les petits contributeurs.

	Exemple de 11 Tranches	Score du Facteur 2	
		Centièmes de points	Points
	(‘seuil élevé’ = 1 000 000) ‘seuil bas’= 100		
11	< 100 people	100	1
10	> 100 personnes and < 300 personnes	200	2
9	> 300 personnes and < 1 000 personnes		8
8	> 1 000 personnes and < 3 000 personnes		13
7	> 3 000 personnes and < 10 000 personnes		21
6	> 10 000 personnes and < 30 000 personnes		34
5	> 30 000 personnes and < 60 000 personnes		53
4	> 60 000 personnes and < 100 000 personnes		65
3	> 100 000 personnes and < 300 000 personnes		80
2	> 300 000 personnes and < 1 000 000 personnes		90
1	> 1 000 000 personnes		100
	Environ 0,5‰ du besoin mondial estimé à 2,2 milliards de personnes		

Exemple d’actions contribuant à une cible nécessitant au total des actions envers des milliards de personnes comme la cible 6.1 d’accès universel à une eau véritablement potable

6.3. Facteur 3 : mesurabilité des contributions

Un ‘projet’ dont l’impact est mesuré objectivement rapporte davantage de points qu’un ‘projet’ qui va dans le bon sens mais dont la contribution est simplement supposée ou estimée sans faire l’objet de mesure. En pratique, les points rapportés par une contribution positive sont accrus de 25 % si cette contribution est mesurée de façon objective. Cette majoration n’intervient pas pour les contributions négatives.

7. Cas des ‘sujets’ non pré-identifiés

Dans des cas particuliers, il peut arriver que l’évaluateur découvre un aspect du ‘projet’ qui a manifestement un impact (positif ou négatif) sur une cible ODD mais qui n’est pas décrit dans les énoncés pré-identifiés proposés. Il lui faut alors rajouter ce ‘sujet’ particulier.

Comme ce sujet n’est pas traité par avance, l’évaluateur doit estimer son ‘facteur zéro’, c’est-à-dire l’importance de son impact vers la ou les cibles ODD identifiées. L’évaluateur estime alors le facteur zéro d’une façon la plus homogène possible avec les barèmes des ‘sujets’ pré-identifiés.

Les tableaux ci-après le guident pour différencier des impacts directs majeurs et des impacts indirects ou partiels.

Pour les impacts positifs, l’évaluateur choisit une des options du tableau ci-dessous et retient le niveau du barème de la colonne de droite :

Cet impact positif est :	Facteur zéro
un progrès effectif sur le terrain vers le résultat d'au moins une partie de la cible	1
un progrès nécessaire pour atteindre au moins une partie de la cible mais insuffisant à lui seul pour déterminer un progrès de terrain vers celle-ci	2/3
un facteur favorable à l'atteinte de la cible mais ne constituant pas un progrès effectif vers celle-ci (facteur indirect)	1/3
une amélioration du financement ou de la gouvernance des actions vers la cible	1/3

Pour les impacts négatifs, l'évaluateur choisit une des options du tableau ci-dessous et retient le score partiel de la colonne de droite :

Cet impact négatif est :	Facteur 0
un recul sur le terrain éloignant de l'atteinte de la cible	-1
une complication sur le terrain rendant l'atteinte de la cible plus difficile	- 2/3
un facteur de contexte défavorable à l'atteinte de la cible	- 1/3
une détérioration du financement ou de la gouvernance des actions vers la cible	- 1/3

8. Calcul des scores d'impacts sur une cible ODD particulière

Lorsque l'évaluateur a terminé la sélection et l'appréciation des 'sujets' pertinents, chaque "sujet sélectionné fournit un nombre de points d'impacts sur la ou les cibles ODD concernées par ce 'sujet'.

Il est alors possible pour chaque cible ODD d'identifier les 'sujets' qui lui contribuent positivement ou négativement et les scores d'impacts correspondants.

Comme les barèmes respectifs utilisés pour le calcul de ces points sont modulés en fonction de leurs impacts sur la cible concernée, les poids des scores rapportés au titre des différents 'sujets' sont considérés comme équivalents.

Le maximum des points positifs apportés par les différents 'sujets' est alors considéré comme le score mesurant la contribution positive du 'projet' à la cible ODD.

De même, le plus faible des éventuels scores négatifs apportés par les différents 'sujets' est considéré comme le score mesurant l'impact négatif du 'projet' sur la cible ODD.

Ainsi, chaque cible ODD est dotée d'un score négatif compris entre -80 et zéro et d'un score positif compris entre zéro et +100.

Par exemple, une cible visant l'accès universel de la population à quelque chose (eau potable, électricité, scolarisation, soins, etc) peut avoir un score positif de +40 si le 'projet' va donner accès à 100 000 personnes mais aura également un score négatif si le 'projet' conduit simultanément à dégrader l'accès dans un quartier voisin.

Ainsi, cette méthodologie permet-elle d'attribuer au 'projet' un score d'impact positif et, éventuellement, un score d'impact négatif sur toute cible ODD impactée par les nombreuses 'situations impactantes' pré-identifiées³.

Même si ces scores sont calculés de façon grossière avec, par exemple, d'importants effets de seuil résultant de l'emploi de seulement 3 niveaux d'impacts positifs et 18 niveaux de tailles, ces scores sont suffisants pour :

- détecter les cibles ODD impactées par le 'projet' ;
- détecter les cibles ODD les plus impactées par le 'projet' ;
- détecter les impacts négatifs du 'projet' sur l'Agenda 2030.

Cela permet de procéder ensuite à une analyse plus fine de ces impacts et d'améliorer éventuellement le 'projet' en augmentant les impacts positifs ou en recherchant des mesures compensatoires permettant de neutraliser les impacts négatifs.

9. Calcul des scores d'impacts sur un ODD particulier

Si plusieurs cibles d'un ODD sont impactées par le 'projet', il est possible de considérer le plus élevé et le plus faible de leurs scores comme les scores positifs et négatifs du 'projet' vis-à-vis de l'ODD concerné. Pour chaque ODD, le 'projet' se voit ainsi attribuer un score sur une échelle de -80 à +100.

Cela ne signifie pas que chaque cible ne doit être considérée séparément, mais cela permet d'identifier les ODD les plus impactés par le 'projet', ce qui est un moyen de communication simplifiée des résultats de l'évaluation.

Comme pour les cibles, bien que ces scores résultent d'estimations grossières, ils permettent de

- détecter les ODD impactés par le 'projet' ;
- détecter les ODD les plus impactés par le 'projet' ;
- détecter l'existence d'impacts négatifs du 'projet' sur l'Agenda 2030.

Nota : On peut faire de même pour les thèmes sectoriels en calculant un score négatif et un score positif pour chacun des thèmes utilisés. C'est assez utile pour l'évaluateur car cela l'aide à juger la cohérence de son évaluation et à détecter éventuellement des oublis.

³ Il en est de même pour les sujets additionnels apportés par l'évaluateur (cf paragraphe 1.6)

10. Présentation des résultats de l'évaluation

10.1. Equivalence des poids relatifs des cibles – Absence de score synthétique

Les nombreuses cibles ODD ont toutes leur importance dans l'Agenda 2030. Même si localement, certaines apparaissent plus prioritaires que d'autres, leur inclusion au niveau international dans l'Agenda 2030 fait qu'aucune n'a systématiquement de priorité supérieure aux autres. C'est la raison pour laquelle l'évaluation de la méthode 4all/SDGs est faite cible par cible sans agrégation des scores pour l'ensemble des cibles concernées par le 'projet'. Il n'y a pas un score unique par 'projet', chaque 'projet' ayant des points forts et des points faibles.

10.2. Résultats de l'évaluation

Pour chaque cible ODD, le 'projet' se voit ainsi attribuer un score sur une échelle de -80 à +100.

Pour faciliter la compréhension de l'évaluation, des scores indicatifs sont attribués à chacun des 17 ODD sur la même échelle de -80 à +100. Les scores d'impact sur un ODD sont calculés en prenant les extrêmes des scores des cibles qui constituent cet ODD.

L'évaluation du 'projet' du secteur selon la présente méthode conduit ainsi :

- à la liste des cibles ODD impactées par le 'projet' ;
- pour chacune de celles-ci, à un score positif ou à un score négatif ou aux deux ;
- à des scores positifs ou négatifs pour chacun des 17 ODD

L'évaluation permet ainsi :

- d'identifier les ODD et les cibles ODD impactées par le 'projet' ainsi que les raisons pour lesquelles le 'projet' les impacte;
- de détecter les cibles ODD les plus impactées par le 'projet' ;
- de détecter les impacts négatifs du 'projet' sur l'Agenda 2030.

Cela permet de procéder ensuite à une analyse plus fine des causes et de la réalité de ces impacts et d'améliorer éventuellement le 'projet' en augmentant les impacts positifs ou en recherchant des mesures compensatoires permettant de neutraliser les impacts négatifs.

10.3. Visualisation des scores ODD par ODD

La représentation graphique du résultat la plus parlante est un diagramme à barres horizontales comprenant une barre pour chacun des 17 ODD et une barre pour le principe de « ne laisser personne de côté ». La longueur de chaque barre est proportionnelle au nombre de points attribués par la méthode. L'intitulé de chaque ODD précise les numéros des cibles ODD impactées par le 'projet'.

Cela permet d'identifier facilement les ODD auxquels le 'projet' contribue ainsi que ceux pour lesquels il y a des impacts négatifs. Ensuite, le lecteur a tout loisir d'étudier les cibles de ces ODD pour lesquelles des impacts positifs ou négatifs ont été identifiés précisément.

Si le domaine sectoriel du 'projet' est plus particulièrement lié à un ODD spécifique, ce diagramme à barres peut être 'zoomé' sur cet ODD avec une barre pour chacune des cibles de cet ODD.

Exemple : la figure 1 page suivante montre un exemple de diagramme à barres pour un 'projet' du domaine de l'eau. Il contient une barre pour chaque ODD avec un zoom sur l'ODD6 dédié à l'eau potable et à l'assainissement.

Sur un tel diagramme à barres, les ODD impactés ressortent clairement. On y voit aussi facilement l'importance relative des impacts sur les différents ODD. Enfin, les éventuels impacts négatifs sautent aux yeux. Ainsi, ces diagrammes à barres font-ils apparaître visuellement les points forts et les points faibles d'un 'projet' au regard des ODD sans que l'évaluateur ait eu besoin de connaître le détail des 169 cibles ODD. Pour chaque ODD impacté, l'indication des cibles ODD concernées permet de préciser la signification de ces impacts.

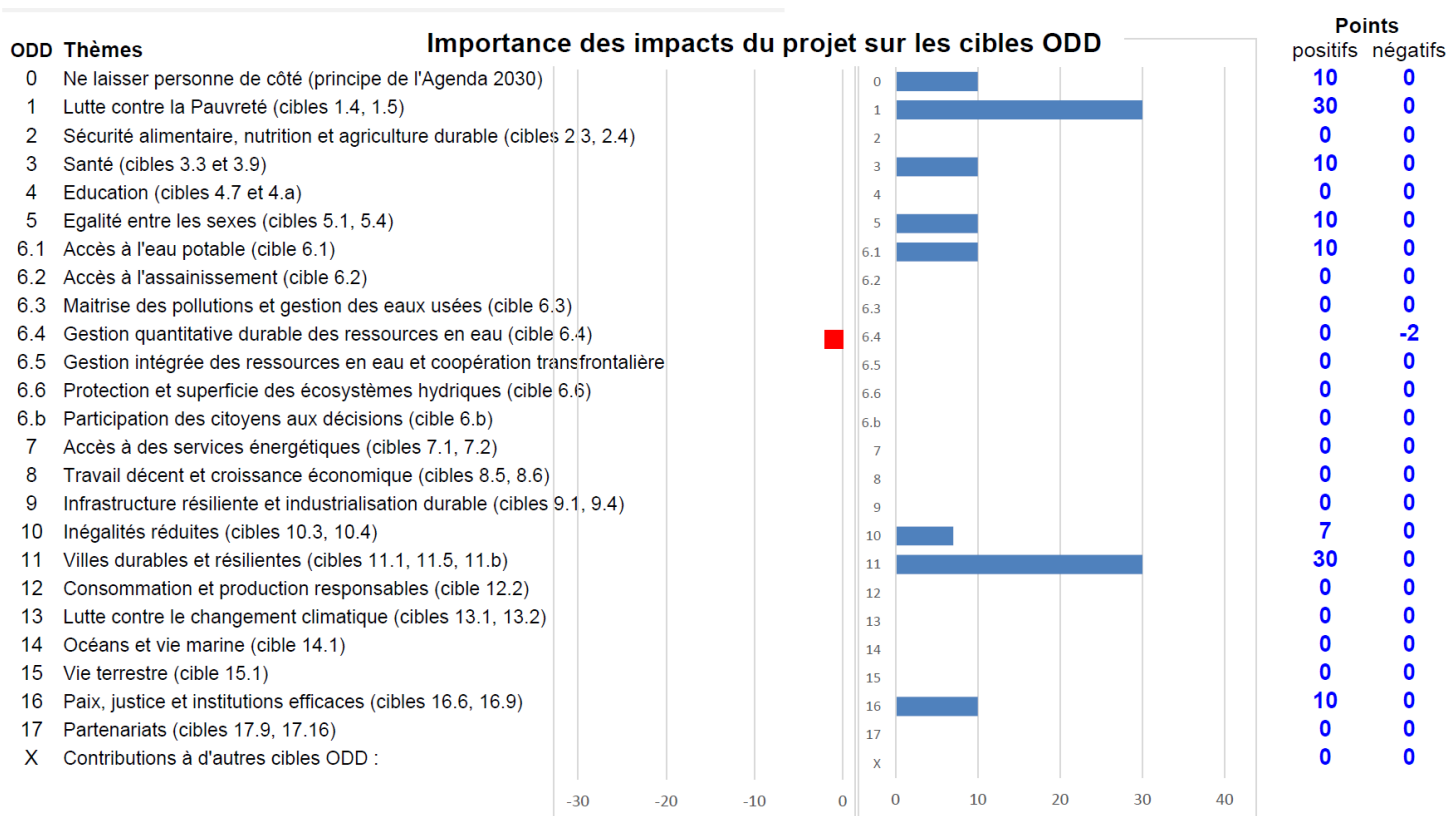


Figure 1 : Exemple de scores d'un projet de développement de réseau d'eau potable dans un bidonville

10.4. Visualisation des scores par domaines thématiques

Puisque chaque 'sujet' d'un domaine thématique fait l'objet d'une évaluation apportant un certain nombre de points, un score positif et un score négatif peuvent être attribués à ce domaine thématique en calculant les valeurs extrêmes des scores des sujets rattachés à ce thème. La représentation de ces scores sous forme de diagramme comprenant une barre pour chaque thème permet de visualiser facilement les domaines dans lesquels le 'projet' contribue le plus aux ODD. L'intérêt de cette visualisation est surtout d'aider l'évaluateur à juger de la cohérence de son évaluation en repérant des anomalies ou des oublis lors du processus d'appréciation.